

Firma-Rise Oy:n vastine Arenso Oy:n hankintaoikaisuvaatimukseen

Porin merituulikeskuksen kehittämistyön jatkon asiantuntija- ja koordinoitipalvelut,

PRIDno-2026-4085

19.8.2026

Porin kaupunki

Elinvoima- ja ympäristölautakunta

Asia: Vastine Arenso Oy:n hankintaoikaisuvaatimukseen

1. Vaatimus

Firma-Rise Oy pyytää, että Arenso Oy:n hankintaoikaisuvaatimus hylätään kokonaisuudessaan ja Porin kaupungin hankintapäätös pidetään voimassa. Oikaisuvaatimus ei osoita sellaista hankintamenettelyn virhettä, tarjouspyynnön vastaista arviointia, pisteytysvirhettä, tasapuolisen kohtelun loukkausta tai perustelupuutetta, jonka vuoksi hankintapäätös tulisi poistaa, tarjoukset arvioida uudelleen, Arenso Oy valita toimittajaksi tai hankintamenettely keskeyttää.

Firma-Rise Oy ei vastusta sitä, että hankintayksikkö tarkistaa valitun tarjoajan nimetyn asiantuntijan kokemusta koskevat tiedot tarjouspyynnössä varatun tarkistusoikeuden mukaisesti. Tarkistus kuitenkin vahvistaa, että Firma-Rise Oy:n nimeämällä asiantuntijalla Seppo Ihalaisella on yli 10 vuoden kokemus tarjouspyynnössä tarkoitetuista energia-alan kehittämistehtävistä. Tätä on täsmennetty liitteessä 1.

Firma-Rise Oy varaa oikeuden täydentää tätä vastinetta tarvittaessa erityisesti sen jälkeen, kun se on saanut tiedoksi Arenso Oy:n markkinaoikeudelle toimittaman valituksen ja sen liitteet.

2. Vastineen ydin

Arenson oikaisuvaatimus perustuu olennaisilta osin hankinnan kohteen liian kapeaan tulkintaan sekä Firma-Rise Oy:n tarjousaineiston virheelliseen luonnehdintaan. Hankinnan kohde ei ollut pelkkä merituulivoimatekninen tai offshore-tekkinen asiantuntijatehtävä, vaan Merituulikeskus-hankkeen jatkovaiheen asiantuntija- ja koordinoitipalvelu. Hankinnan kannalta keskeisiä olivat ekosysteemin koordinointi, satama- ja telakka-alueen kehittämisvalmiudet, liiketoiminta- ja investointivalmistelu, sidosryhmätyö, viestintä ja Porin asemoiminen kansallisena ja kansainvälisenä kehitysalustana.

- Seppo Ihalaisen kokemus ei ole Arenson kuvaamaa tavanomaista IT-, ohjelmisto- tai sovelluskokemusta, vaan energiantensiivisen datakeskusinfrastruktuurin, sähköverkon, sähkönhankinnan, varavoiman, energiatehokkuuden, hukkalämmön, teollisten investointien ja energiaekosysteemien kehittämistä vuodesta 2011 alkaen.
- Firma-Rise Oy:n toteutussuunnitelma ei ole otsikkotasoinen. Siinä kuvataan työpaketit, sprintit, sidosryhmäorganisointi, raportointi, ohjaus, satama- ja telakka-alueen päätösaineistot sekä merituuli-, satama-, offshore-, shipbuilding-, huoltovarmuus- ja kaksikäyttöteemojen huomiointi hankkeen läpi.
- Arenso Oy:n vahvuudet on arvioinnissa tunnistettu. Arenso sai erittäin korkeat laukupisteet. Oikaisuvaatimuksessa ei kuitenkaan osoiteta, että hankintayksikkö olisi käyttänyt ilmoittamattomia arviointiperusteita, arvioinut tarjouksia epätasapuolisesti tai ylittänyt laadullisessa arvioinnissa sille kuuluvan harkintavallan.

3. Hankinnan kohde ja arvioinnin oikea lähtökohta

Arenso Oy pyrkii oikaisuvaatimuksessaan siirtämään arvioinnin painopistettä kapeasti merituulivoima-, offshore- ja tekniseen substanssiosaamiseen. Tämä ei vastaa tarjouspyynnön mukaista hankinnan kokonaisuutta. Hankittava palvelu liittyi Porin Merituulikeskus -ekosysteemi- ja kehityshankkeen jatkovaiheen toteutukseen. Tavoitteena oli varmistaa hankkeen jatkuvuus, syventää ekosysteemin toimintaa sekä tukea Porin asemoitumista merituuliteollisuuden, satamakehityksen ja offshore-liiketoiminnan kehitysalustana.

Tarjouspyynnössä hankittavan asiantuntijatyön osa-alueet olivat: A) Merituulikeskuksen ekosysteemin koordinointi ja kehittäminen, B) satama- ja telakka-alueen kehittämisvalmiuksien koordinointi, C) liiketoiminta- ja investointivalmiuksien kehittäminen sekä D) brändin, viestinnän ja vaikuttavuuden kehittäminen. Nämä tehtävät edellyttivät laajaa koordinointi-, ekosysteemi-, investointi-, liiketoiminta- ja sidosryhmäosaamista, eivät yksinomaan merituulivoimaloiden tai offshore-hankkeiden teknistä suunnitteluosaamista.

Hankintayksikkö on arvioinut tarjoukset tarjouspyynnössä ilmoitettujen vertailuperusteiden mukaisesti. Arenson oikaisuvaatimus ei osoita, että arviointia olisi tehty muun kuin tarjouspyynnön perusteella. Se, että Arenso Oy pitää omaa teknistä ja offshore-painotteista osaamistaan parempana, ei ole hankintaoikeudellinen peruste hankintapäätöksen poistamiselle.

4. Toimintaympäristöön liittyvä osaaminen ja verkostojen tuntemus: yli 10 vuoden kokemus täyttyy

Tarjouspyynnön mukaan tarjoajan nimeämällä asiantuntijalla tuli olla vähintään 3 vuoden kokemus merituulivoima-, satama- tai energia-alan kehittämistehtävistä. Täysiin 20 pisteeseen oikeutti yli 10 vuoden kokemus. Sanamuoto on vaihtoehtoinen: täysi pistemäärä voi perustua merituulivoima-alan, satama-alan tai energia-alan kehittämistehtäviin.

Arenso Oy:n väite siitä, että Firma-Rise Oy:n nimeämällä asiantuntijalla olisi relevanttia kokemusta vain yli 3 mutta enintään 5 vuotta, perustuu virheelliseen oletukseen siitä, että Ihalaisen Ficolo Oy:ssä kertynyt kokemus olisi tarjouspyynnön kannalta vain "IT-alan kokemusta". Tämä luonnehdinta on virheellinen.

Seppo Ihalainen on toiminut Ficolo Oy:n toimitusjohtajana vuodesta 2011. Ficolon pääliiketoiminta on ollut colocation-liiketoimintaa, jossa asiakkaalle tuotetaan datakeskusinfrastruktuuria palveluna. Colocation-liiketoiminnassa palveluntuottajan ydintuote ei ole asiakkaan palvelin, sovellus tai ohjelmisto, vaan toimintavarma fyysinen datakeskusympäristö ja siihen liittyvä kriittinen infrastruktuuri.

Tällaisen datakeskusinfrastruktuurin kehittäminen on energia-alan ja teollisen infrastruktuurin kehittämistä. Se sisältää muun muassa sähkötehon ja verkkoliityntöjen varmistamista, sähkönhankintaa, PPA-ratkaisuja, sähkömarkkina- ja reservimarkkinakysymyksiä, UPS- ja varavoimaratkaisuja, jäähdytystä, energiatehokkuutta, hukkalämmön hyödyntämistä, kaukolämpöintegraatioita, vety- ja kaasuintegraatioiden mahdollisuuksia varavoimassa sekä merkittävien infrastruktuuri-investointien suunnittelua ja johtamista.

Tätä konkretisoi Ficolon Ulvilan datakeskukseen toteutettu silloin alueen kolmanneksi suurin aurinkovoimalainvestointi, jossa uusiutuvan energian tuotanto, konesalin jäähdytys, ympäristöystävällisyys ja datakeskuspalvelun kilpailukyky kytkeytyivät suoraan Ficolon liiketoimintaan. Esimerkki tukee sitä, että Ihalaisen Ficolo-kokemus on energia- ja infrastruktuurikehittämistä, ei tavanomaista IT- tai ohjelmistokokemusta.

Lisäksi Ihalaisen osaamista täydentää vuodesta 2023 alkaen kertynyt suora Porin merituulikeskus-, satama-, energiapuisto- ja vihreän siirtymän kehittämiskokemus. Hän on osallistunut Porin Merituulikeskuksen koordinointiin Suisto Kiinteistöt Oy:n, Porin Satama Oy:n ja Porin

Merituulikeskus-hankkeen rajapinnassa sekä Porin alueen datakeskus-, energiapuisto-, EaaS- ja vihreän siirtymän kehityshankkeisiin.

Ihalaisen asemaa datakeskusenergiaan ja sähköjärjestelmäkysymyksiin liittyvänä asiantuntijana tukevat myös hänen kansainväliset asiantuntijaesiintymisensä ja -kutsunsa, mukaan lukien PTC'25:n datakeskusenergiaa käsitellyt Energy Dilemma -paneeli sekä Platform Markets Groupin 8.9.2026 paneeli "Policy, Power & Planning: Building the Grid Ahead of Demand", jossa käsitellään sähkön, sähköverkon ja AI-/datakeskusinfrastruktuurin investointiedellytysten yhteyttä. Nämä tukevat arviota siitä, että Ficolo- ja datakeskuskokemus on luonteeltaan energia-, sähköverkko-, infrastruktuuri- ja investointikehittämisen osaamista.

Firma-Rise Oy viittaa tältä osin liitteeseen 1, jossa Ihalaisen kokemuksen luonne on kuvattu tarkemmin. Liite 1 ei muuta Firma-Rise Oy:n tarjousta eikä lisää siihen uutta vertailussa huomioitavaa sisältöä, vaan täsmentää ja varmentaa tarjouksessa ilmoitetun asiantuntijakokemuksen luonnetta suhteessa tarjouspyynnön arviointiperusteeseen.

5. Asiantuntijan kokemus ja erityisosaaminen: hankintayksikön arvio on perusteltu

Arenso Oy väittää, että Firma-Rise Oy:n asiantuntijan kokemus ja erityisosaaminen eivät olisi voineet saada parasta arviota, koska Arenson merituuli-, offshore- ja investointihankekokemus olisi laajempaa. Väite ei osoita virhettä hankintayksikön arvioinnissa.

Tarjouspyynnön mukaan asiantuntijan kokemuksen ja erityisosaamisen arvioinnissa tarkasteltiin muun muassa kokemusta ekosysteemien kehittämisestä, kokemusta suuren mittaluokan infrahankkeista tai teollisiin investointeihin liittyvistä hankkeista sekä asiantuntijan roolia ja vastuita vastaavissa tehtävissä. Näitä tuli arvioida suhteessa osaamisen relevanssiin hankinnan kohteeseen ja osaamisen soveltuvuuteen hankinnan tavoitteiden toteuttamisessa.

Firma-Rise Oy:n asiantuntijaosaaminen liittyi juuri hankinnan kohteena olevaan kokonaisuuteen: Merituulikeskus-kokonaisuuden koordinointiin, yritys- ja sidosryhmäverkostojen kokoamiseen ja yhteensovittamiseen, yleissuunnittelun ja liiketoiminnan kehittämisen tukemiseen, viestinnän koordinointiin sekä päätöksenteon tueksi valmisteltavien aineistojen tuottamiseen. Näissä teemoissa Ihalaisen aiempi datakeskus-, energia-, teollinen investointi-, Porin Merituulikeskus-, satama- ja energiapuistokokemus on suoraan relevanttia.

Arenso Oy:n osaaminen on arvioinnissa tunnistettu eikä sitä ole sivuutettu. Arenso Oy sai asiantuntijan kokemuksesta ja erityisosaamisesta 14/15 pistettä, eli arviointiryhmä katsoi sen osaamisen olevan hankinnan tavoitteiden kannalta merkityksellistä ja hankinnan aihepiiriin soveltuvaa. Arenso Oy:n korkea pistemäärä ei kuitenkaan tarkoita, että hankintayksiköllä ei olisi ollut perusteita arvioida Firma-Rise Oy:n osaamisen soveltuvan vielä paremmin juuri tämän hankinnan koordinaatio-, ekosysteemi-, investointi-, liiketoiminta- ja viestintäpainotteiseen toteutukseen.

6. Toteutussuunnitelma ja toimintamalli: Arenson väitteet eivät vastaa tarjousaineiston sisältöä

Arenso Oy väittää, että Firma-Rise Oy:n toteutussuunnitelma olisi otsikkotasoinen eikä kuvaisi palvelun käytännön toteutusta, sidosryhmäorganisoitua tai merituuli-, satama- ja offshore-erityispiirteiden huomioitua. Väite on ristiriidassa Firma-Rise Oy:n toteutussuunnitelman kanssa.

Firma-Rise Oy:n suunnitelmassa työ on jäsennetty neljään työpakettiin, jotka vastaavat hankinnan A-D-osa-alueita: ekosysteemi ja verkosto, satama ja telakka, liiketoiminta ja investoinnit sekä brändi ja vaikuttavuus. Suunnitelmassa kuvataan lisäksi neljä aikataulutettua sprinttiä ajalle 22.6.2026-31.3.2027, nopeat kuukausittaiset välitulokset, viikkokoordinointi, kuukausiraportointi sekä ohjausryhmän päätös- ja priorisointipisteet.

Sidosryhmätyö on kuvattu käytännön tasolla. Suunnitelmassa tunnistetaan ydinryhmä, teollinen arvoverkko, TKI- ja osaamistoimijat, kansallinen taso ja rinnakkaishankkeet. Työtavaksi on määritelty valmistelu, tapaaminen tai työpaja, yhteenveto, päätöspiste ja seuraava askel. Jokaiselle keskeiselle suhteelle määritellään tavoite, omistaja, seuraava askel ja odotettu tuotos.

Myös merituulivoimaan, satamakehitykseen ja offshore-liiketoimintaan liittyvät erityispiirteet on kuvattu suunnitelmassa. Ne on nostettu lähtökohdaksi heti suunnitelman alussa, ja ne läpäisevät satama- ja telakka-alueen päätösaineistot, valtiotason vaikuttamisaineiston, viestinnän pääviestit sekä huoltovarmuus- ja kaksikäyttöteemat. Suunnitelma ei siten jätä näitä erityispiirteitä kuvaamatta, vaan rakentaa toteutuksen niiden ympärille.

Firma-Rise Oy viittaa tältä osin liitteeseen 2, jossa Arenso Oy:n toteutussuunnitelmaa koskevat väitteet on käyty kohta kohdalta läpi suhteessa Firma-Rise Oy:n alkuperäiseen toteutussuunnitelmaan. Liite 2 ei muuta tarjousta, vaan osoittaa, missä kohdissa alkuperäinen toteutussuunnitelma sisältää Arenson väittämällä tavalla puuttuviksi esitetyt asiat.

7. Tuntimääräväite ja kieliasua koskevat väitteet eivät osoita arviointivirhettä

Arenso Oy vetoaa siihen, että sen arvioima tuntimäärä oli 1 246 tuntia ja Firma-Rise Oy:n arvio 888 tuntia. Tuntimäärä ei kuitenkaan ollut tarjouspyynnössä ilmoitettu itsenäinen laadullinen vertailuperuste, eikä suurempi tuntimäärä sellaisenaan osoita parempaa laatua, parempaa vaikuttavuutta tai parempaa soveltuvuutta hankinnan tavoitteisiin.

Firma-Rise Oy:n tunti-arvio perustui siihen, että kyse ei ollut uudesta käynnistyksestä, vaan olemassa olevan työn fokusoitu jatkovaihe. Firma-Rise Oy:n suunnitelmassa painotettiin jatkuvuutta ilman oppimiskäyrää, aiempien aineistojen, verkostojen ja paikallistuntemuksen välitöntä hyödyntämistä sekä työmäärän priorisointia päätös-, rahoitus- ja investointivaikutuksen perusteella. Tässä tilanteessa pienempi tuntimäärä ei osoita toteutuksen puutteellisuutta, vaan voi perustua tehokkaampaan ja paremmin fokusoituun toteutustapaan.

Arenso Oy:n viittaukset kielioppivirheisiin eivät myöskään osoita hankintamenettelyn virhettä. Tarjouksen selkeyttä voidaan arvioida vain siltä osin kuin sillä on merkitystä tarjouspyynnössä ilmoitettujen arviointikriteerien kannalta. Firma-Rise Oy:n toteutussuunnitelma on ollut arvioitavissa, ja sen keskeinen sisältö - työpaketit, aikataulu, sidosryhmät, tuotokset, raportointi ja erityispiirteet - ilmenee tarjousaineistosta.

8. Pisteytys ei osoita virhettä vaan tarjouspyynnön kaavan soveltamista

Arenso Oy:n oikaisuvaatimuksessa korostetaan, että Firma-Rise Oy sai toteutussuunnitelmasta 35 pistettä. On tärkeää erottaa toisistaan raaka-arviointi ja tarjouspyynnön mukaiset suhteutetut vertailupisteet. Firma-Rise Oy:n toteutussuunnitelman raaka-arvio oli 3,0 / 3,0 suunnitelman selkeydestä ja johdonmukaisuudesta, 2,8 / 3,0 toimenpiteiden konkreettisuudesta ja toteuttamiskelpoisuudesta sekä 3,0 / 3,0 toimintamallin soveltuvuudesta hankinnan tavoitteisiin. Arenso Oy:n vastaavat raaka-arviot olivat 2,8 / 3,0, 3,0 / 3,0 ja 2,5 / 3,0.

Firma-Rise Oy sai 35 vertailupistettä, koska sen toteutussuunnitelman kokonaisraaka-arvio oli vertailun korkein ja tarjouspyynnön pisteytyskaavan mukaan paras tarjous sai kyseisestä arviointikohdasta täydet vertailupisteet. Tämä ei tarkoita, että hankintayksikkö olisi pitänyt jokaista yksityiskohtaa virheettömänä tai ettei mitään laadullista eroa olisi voitu tunnistaa. Se tarkoittaa, että Firma-Rise Oy:n toteutussuunnitelma oli tarjouspyynnön mukaisessa suhteellisessa vertailussa paras.

Sama koskee asiantuntijan kokemuksen ja erityisosaamisen arviointia. Firma-Rise Oy sai tästä kohdasta parhaat pisteet, mutta Arenso Oy:n osaaminen arvioitiin erittäin korkealle. Oikaisuvaatimus

ei osoita, että pisteytys olisi laskettu väärin tai että pisteytyskaavaa olisi sovellettu tarjouspyynnön vastaisesti.

9. Päätöksen perustelut ja mahdollinen perustelujen täsmentäminen

Hankintapäätös, hankintapäätöspöytäkirja ja vertailutaulukko muodostavat kokonaisuuden, josta ilmenevät käytetyt vertailuperusteet, pisteytys, tarjoajien saamat pisteet ja arviointiryhmän keskeiset perustelut. Hankintayksikkö on kirjannut, että vertailussa ei käytetty muita kuin tarjouspyynnössä ilmoitettuja valintaperusteita eikä arvioinnissa asetettu tarjoajille uusia vaatimuksia tai arviointiperusteita.

Mikäli hankintayksikkö katsoo hankintaoikaisun käsittelyssä tarpeelliseksi täsmentää perustelujaan, täsmennykset voidaan tehdä alkuperäisen tarjousaineiston ja tarjouspyynnössä ilmoitettujen arviointiperusteiden pohjalta. Tällainen perustelujen täsmentäminen ei edellytä hankintapäätöksen poistamista eikä uutta tarjousvertailua, kun kyse on alkuperäisen pisteytyksen perustelujen avaamisesta eikä uusien vertailuperusteiden käyttämisestä.

Arenso Oy:n oikaisuvaatimus on tältä osin ennen kaikkea eriävä näkemys siitä, miten hankintayksikön olisi tullut painottaa Arenson teknistä merituuli- ja offshore-osaamista suhteessa Firma-Rise Oy:n koordinaatio-, ekosysteemi-, energia-, investointi-, liiketoiminta- ja viestintäosaamiseen. Eriävä näkemys laadullisesta painotuksesta ei osoita hankintaoikeudellista virhettä.

10. Johtopäätös

Arenso Oy:n hankintaoikaisuvaatimus tulee hylätä. Oikaisuvaatimuksessa ei ole osoitettu, että Firma-Rise Oy:n tarjous olisi tarjouspyynnön vastainen, että Seppo Ihalaisen yli 10 vuoden energia-alan kehittämiskokemus puuttuisi, että toteutussuunnitelmasta puuttuisi Arenson väittämiä keskeisiä sisältöjä, että vertailupisteet olisi laskettu virheellisesti tai että hankintayksikkö olisi käyttänyt ilmoittamattomia arviointiperusteita.

Hankintapäätös perustuu tarjouspyynnössä ilmoitettuihin vertailuperusteisiin, tarjouksissa esitettyihin tietoihin ja hankintayksikön sallittuun laadulliseen harkintaan. Firma-Rise Oy:n tarjous oli kokonaistaloudellisesti edullisin, ja päätös valita Firma-Rise Oy hankinnan toimittajaksi tulee pitää voimassa.

Mikäli hankintayksikkö harkitsisi hankintaoikaisun johdosta Firma-Rise Oy:n asemaan vaikuttavaa ratkaisua, Firma-Rise Oy pyytää, että sille varataan mahdollisuus lausua asiasta vielä ennen ratkaisun tekemistä.

Liitteet

Liite 1. Muistio Seppo Ihalaisen kokemuksen luonteesta energia-alan, datakeskusinfrastruktuurin, merituulikeskuskehityksen ja vihreän siirtymän kehittämistehtävänä

Liite 2. Toteutussuunnitelmaa ja toimintamallia koskeva vertailu- ja perustelumuistio